



6<sup>ème</sup> colloque FRANCOPHONE  
DE SIMULATION EN SANTE  
23<sup>rd</sup> annual meeting of THE SOCIETY  
IN EUROPE FOR SIMULATION  
APPLIED PARIS TO MEDICINE

# Evaluation des structures de Simulation en Santé

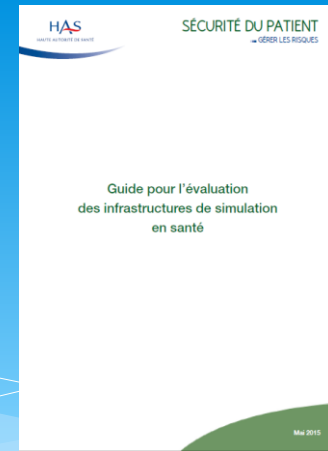
De la Phase test à la  
Généralisation?



*Dr Marie Christine MOLL*

*Pr Jean Claude GRANRY*

# Objectifs



*Sur la base des grilles du référentiel d'évaluation du Guide pour l'évaluation des infrastructures de simulation en santé (HAS):*

- \* Obtenir un diagnostic sur le niveau de maturité de sa structure (points forts , points à améliorer)
- \* Mettre en place une démarche institutionnelle et une organisation pour ce diagnostic
- \* Définir le « niveau » / « Type » (1,2,3) caractérisant la structure
- \* Mettre en place des actions d'amélioration pour atteindre le niveau **cible** visé par la structure

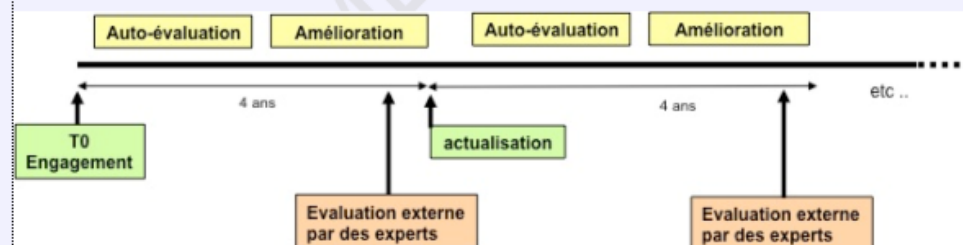
# Cycle

## En résumé :

Tableau : Les 4 étapes successives (4 ans) d'une démarche volontaire d'amélioration continue de la qualité d'une infrastructure de simulation en santé.



Étape	Comment faire ?
<b>1. Engagement (T0)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- renseigner la fiche d'engagement (cf. annexe 1)</li><li>- renseigner le document de présentation de l'infrastructure (cf. annexe 2)</li><li>- rassembler les documents décrivant chaque programme de simulation (cf. annexe 3)</li></ul>
<b>2. Auto-évaluation</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- réaliser l'auto-évaluation à l'aide de la grille correspondante (cf. annexe 5) et produire le rapport (cf. annexe 6).</li></ul>
<b>3. Amélioration</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- mettre en œuvre et suivre les actions d'amélioration tracées dans les fiches actions correspondantes (1 par action) (cf. annexe 7)</li></ul>
<b>4. Evaluation Externe</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- constituer le dossier d'évaluation (cf. annexes 1, 2, 3, 5, 6, 7)</li><li>- organiser la visite sur site d'un expert</li><li>- communiquer (publication, site web etc.) les conclusions de l'évaluation externe.</li></ul>



*Nota Bene : si plus de 4 ans se sont écoulés entre le T0 et l'évaluation externe ou entre 2 évaluations externes,*

*alors une nouvelle auto-évaluation est réalisée préalablement à l'évaluation externe.*

# L'auto évaluation:

- \* Comparaison de ses pratiques, son organisation et sa coordination, au regard du guide de bonnes pratiques de la HAS
- \* Conduite par une équipe d'évaluateurs , dont au moins un est extérieur à l'équipe de la structure de simulation (garantit la nécessaire neutralité de l'évaluation)
- \* S'engager dans une auto-évaluation fait partie intégrante du management de la qualité et de l'amélioration continue.

# L'auto évaluation

- \* Démarche de type "audit qualité interne" ou "d'évaluation entre pairs" volontaire et participative.
- \* L'outil d'auto-évaluation comporte:
  - \* un ensemble de grilles construites à partir du référentiel de la HAS.
  - \* Un rapport final de l'évaluation
    - \* Les constats relatifs à la conformité au critère
    - \* Les éléments de preuves recueillis
    - \* Les points forts
    - \* Les points à améliorer
    - \* Les actions d'amélioration à mettre en œuvre
    - \* La cotation sur une échelle du type de structure de simulation

# Evaluation externe confiée par la HAS à la SoFraSimS

## Phase expérimentale :

- \* Tester la robustesse du référentiel
- \* Tester l'applicabilité et la faisabilité à tout type de structure
  - centre hospitalo-Universitaire,
  - structure de simulation in situ,
  - IFSI, structure proposant des ateliers..
- \* 5 à 7 centres à évaluer d'ici la fin d'année 2017 par le même binôme d'expert (diminution de la variabilité d'observation)
- \* Faire évoluer le référentiel?

# Evaluation externe confiée par la HAS à la SoFraSimS

## Méthode

- \* Une procédure définie
- \* Des experts qualifiés par la SoFraSimS , mobilisables
- \* Un engagement formel des structures de simulation
- \* Un outil clé en main fourni pour les deux temps de l'évaluation
  - \* Auto évaluation
  - \* Evaluation externe
- \* Des modalités de visites établies négociées avec la structure

# Exemple de programme de visite (1j)

**9h30- 10H00: Réunion d'ouverture** de la visite (Tour de table, présentation de la démarche et du déroulement des différentes rencontres par les experts )

*Associer un ou plusieurs membres de la gouvernance : directeur de site (représentant de la gouvernance selon l'organigramme)*

*Associer le plus grand nombre de personnes susceptibles d'être rencontrées ou interviewées.*

**10H00-10h45 : Présentation générale** et activité et/ou visite de la structure, mise à disposition des éléments de preuves (documents, procédures,..) améliorations apportées depuis l'auto évaluation

**11h00- 13h00 : début des entretiens ciblés** : 30 minutes minimum avec chaque personnes. Réalisés en parallèle par chaque évaluateur

**13h00-14h00 : Déjeuner** (si possible sur site)

**14h00-16h00 : fin des entretiens ciblés**

**16h00-17H00 : synthèse entre évaluateurs**

*Révision des cotations, identification des points forts et des points à améliorer, cotation provisoire du type de structure (validation par le conseil scientifique de la Sofrasims)*

**17h00-17h30 : Restitution** de la visite (associer un maximum de personnes intéressées)



# Présentation de l'outil

- \* La SoFraSimS met à disposition des structures de simulation un outil informatisé
  - \* permettant d'établir le rapport final de l'auto évaluation.
- \* Cet outil construit sur un modèle Excel est composé de huit onglets:
  - \* quatre onglets sont consacrés à la saisie de la réponse aux critères via une cotation
  - \* un onglet présente la synthèse des critères par axe
  - \* un onglet permet de réaliser le diagnostic de la situation de l'infrastructure quant à sa typologie au regard des seules ressources (Type 1,2, 3)
  - \* un onglet est consacré au suivi du plan d'action

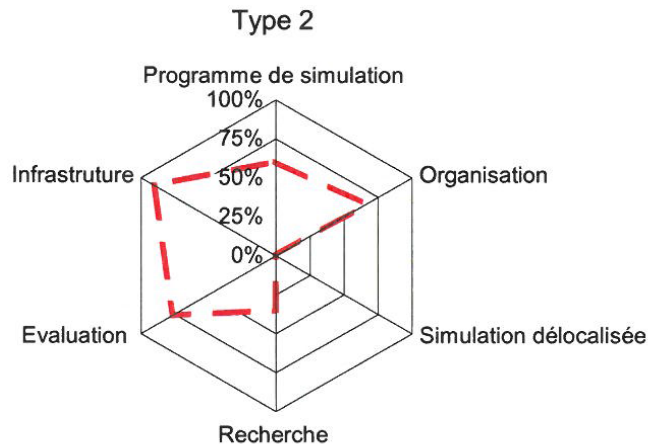
# Synthèse

## Guide pour l'évaluation des infrastructures de simulation en santé

### Synthèse

Type de centre :	<b>Type 2</b>
Programme de simulation	<b>60%</b>
Organisation	<b>66%</b>
Infrastruture	<b>90%</b>
Simulation délocalisée	<b>#DIV/0!</b>
Recherche	<b>35%</b>
Evaluation	<b>76%</b>

Synthèse par axe  
sur un diagramme  
en radar



# Synthèse

## Diagnostic sur le Type de centre (flèche dynamique)

	Critères	Réponse
Activités pédagogiques et scientifiques proposées	Offre de programmes de simulation multiprofessionnels	Obligatoire
	Offre de programmes de simulation multidisciplinaires	Obligatoire
	Utilisation de simulation Haute-fidélité (dont patients standardisés)	Obligatoire
	Fréquence des sessions	Plusieurs sessions hebdomadaires
	Activité de recherche	Obligatoire
Ressources humaines	Temps dédié du responsable de l'infrastructure	Temps dédié ≥ 50%
	Responsable scientifique identifié	Temps dédié ≥ 30%
	Responsable(s) pédagogique(s) (minimum un par discipline)	Temps dédié ≥ 30%
	Activité des formateurs réguliers (minimum 1 par discipline) ≥ 6 jours par an	≥ 6 jours de formation par an
	Formation des formateurs	Obligatoire
	Personnel technique identifié	Temps dédié ≥ 50%
	Personnel administratif identifié	Temps dédié ≥ 50%
Locaux	Salle d'enseignement (salle de simulation)	≥ 1
	Salle de débriefing dédiée (dans les locaux du centre)	≥ 1
	Salle technique/stockage dédié (dans les locaux du centre)	Dédiée
	Locaux administratifs dédiés (dans les locaux du centre)	Dédiés
Equipements	Équipements des salles en matériel audio/vidéo, salle de contrôle (régie) et connexion Internet	Matériel mobile
	Équipement permanent en simulateurs	Optionnel



blanc é  
score  
blanc  
Type 1  
Type 2  
Type 3

# Premiers résultats

## Les structures engagées dans l'évaluation

- \* 13 structures engagées
- \* 2 ayant bénéficié de la visite d'évaluation externe prétendant au type 3
- \* 4 ayant réalisé leur auto évaluation

# Premiers résultats

## Proposition Evolution du référentiel

- \* Ateliers de simulation délocalisés: cette partie du référentiel doit concerner toutes les structures réalisant de la simulation délocalisées, dont in situ ou ateliers, (revoir les critères)
- \* Les modalités de visite des structures ne réalisant que de l'in Situ ou que des ateliers (donc pas de centre à proprement parlé mais souvent un bureau et un lieu de stockage) ne sont pas envisagées les ressources techniques minimum nécessaires ne sont pas assez précises
- \* Certains critères sont peu compréhensibles et donc à reformuler (exemple sur les déchets)

# Premiers résultats

## Proposition Evolution du référentiel

L'évaluation du « type »: Pondération des axes en fonction des typologies d'activité

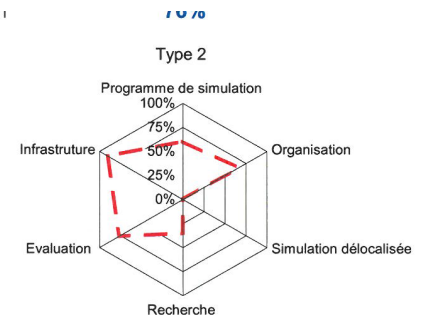
- \* L'évaluation du type de centre se fait au regard des seules ressources
- \* L'évaluation du type de centre doit aussi prendre en compte le résultat par axe.
- \* Par exemple, un centre qui vise un type 3 ne pourrait pas avoir un axe « recherche » inférieur à 50%
- \* Pondération pour chaque axe en fonction du type de centre cible à prévoir

	Cibles	Réponses
Activités pédagogiques et éducatives	Offre de programmes de simulation multiprofessionnels	Obligatoire
	Offre de programmes de simulation multidisciplinaires	Obligatoire
	Utilisation de simulateur Haute-fidélité (sans patients standardisés)	Obligatoire
	Fréquence des sessions	Plusieurs sessions hebdomadaires
Ressources	Activité de recherche	Obligatoire
	Temps dédié du responsable de l'infrastructure	Temps dédié ≥ 50%
	Responsables scientifiques identifiés	Temps dédié ≥ 30%
	Responsables pédagogiques (minimum un par discipline)	Temps dédié ≥ 30%
	Activité des formateurs réguliers (minimum 1 par discipline) ≥ 6 jours par an	≥ 6 jours de formation par an
Personnel	Formation des formateurs	Obligatoire
	Personnel technique identifié	Temps dédié ≥ 50%
	Personnel administratif identifié	Temps dédié ≥ 50%
	Salle d'enseignement (salle de simulation)	≥ 1
Locaux	Salle de débriefing dédiée (dans les locaux du centre)	≥ 1
	Salle technique/stockage dédiée (dans les locaux du centre)	Dédiée
	Locaux administratifs dédiés (dans les locaux du centre)	Dédiés
Équipements	Équipement de salles en matériel audiovisuel, salle de contrôle (régie) et connexion Internet	Matériel mobile
	Équipement permanent en simulateurs	Optimisé



**ET**

EVALUATION



# Premiers résultats pour les structures

## Les points forts

- \* L'engagement dans la démarche qualité aide à la structuration et la formalisation
- \* La perspective de la visite et son résultat engage plus fortement le management et la libération des ressources
- \* Les programmes sont mieux formalisés, répondent aux bonnes pratiques et sont pilotés

## Les axes plus faibles

- \* L'évaluation (en particulier des formateurs)
- \* Les ressources dédiées en formateurs et en personnel fixe (secrétaire, technicien..)
- \* La construction des coûts et des budgets

# Perspectives

- \* Formation d'évaluateurs en cours pour constituer une équipe d'évaluateurs de structures sur tout le territoire national .
- \* À ce jour 3 sessions réalisées, 18 personnes formées, prochaine session en octobre 2017
- \* Des habilitations à la visite seront données en fonction du mode d'exercice de l'évaluateur (par exemple: au moins un PUPH pour un centre universitaire, au moins un paramédical pour un centre rattaché à un IFSI..)
- \* Première visite en doublure avec un évaluateur expérimenté



# Perspectives

- \* Un kit sera proposé aux évaluateurs SoFrasimS qualifiés comportant:
  - Un protocole type de visite (exemple de planning de visite, document type pour le rendu)
  - Un format type pour le PPT de la réunion de clôture
  - Un format type pour le rapport d'audit
- \* Un déploiement de l'évaluation des structures en 2018 ?
  - \* La délivrance officielle du « label » à l'issue de la phase test
  - \* La poursuite de la convention avec la HAS