

Simulation en santé et interprofessionnalité en formation initiale : Projet SimuPL

Auteur de l'étude : Francine HERBRETEAU (CSF¹- IFSI d'Angers et Plateforme Hospitalo-Universitaire de Simulation en Santé [GIS APLHUSS]) : membre de l'équipe projet et de l'équipe opérationnelle.

Collaborateurs :

Pour la partie projet :

- Pr. R. COUTANT (vice doyen formation - faculté de médecine d'Angers)
- Pr. C. VERNY (chef du département de neurologie - CHU d'Angers)
- Mme. C. CHAMPION (faisant fonction de directeur de soins - IFSI d'Angers)
- Mme. N. BENScri (cadre supérieur de santé - IFSI d'Angers)
- M. J-F. BIGOT (CSF référent/hygiène hospitalière - IFSI d'Angers)
- Mme. F. BOURON-LEGRAND (CSF coordinatrice de la 2^{ème} année - IFSI d'Angers)

Pour la partie opérationnelle :

- Dr. A. ROBBE (praticien attaché au département de neurologie - CHU d'Angers)
- Mme. A. DUMENIL (secrétariat du service scolarité de la faculté de médecine d'Angers)
- M. S. BRUT (Technicien de la Plateforme de Simulation)

Remerciements :

- Pr. J-C. GRANRY (Directeur de la Plateforme de Simulation) et Dr. J. BERTON pour la formation des formateurs médicaux et paramédicaux
- Les formateurs médicaux (CHU d'Angers) et paramédicaux (IFSI d'Angers) pour leur participation

Objectifs :

Expérimenter une séquence pédagogique initiant au travail en équipe en formation initiale lors d'une séance de simulation pour des étudiants en médecine et des étudiants infirmiers.

Améliorer le contenu de l'apprentissage de la ponction lombaire.

Evaluer cette séquence en terme de satisfaction pour les étudiants et les formateurs.

Matériel et méthode :

La formation est destinée à 190 étudiants en médecine de 3^{ème} année (DFGSM3), 150 étudiants infirmiers de 2^{ème} année (semestre 3) et 40 étudiants infirmiers de 3^{ème} année (semestre 6) de l'année universitaire 2015-2016. Confortés par des travaux² ou expériences³, notre intention est de leur permettre de collaborer en binôme lors de la situation simulée.

Les formateurs ont été formés au débriefing à des degrés différents : 1 Diplôme Universitaire, 4 par Attestation de simulation de 5 jours, 6 par Module d'Initiation à la Simulation pour les formateurs paramédicaux de 2 jours, 10 par une sensibilisation au débriefing d'1/2 journée.

L'ensemble du programme s'étale sur une période de 6 mois et commence par un apport théorique commun. Les étudiants en médecine bénéficient d'un TP dédié à l'apprentissage technique de l'enfilage des gants stériles et du geste pour la ponction lombaire, 1 mois avant leur séance de simulation. Compte tenu de l'organisation des enseignements de la faculté, la première moitié des 2 promotions a participé aux ateliers de simulation 2 mois ½ après le cours magistral alors que pour l'autre moitié se sera fin mars 2016. L'étude porte donc sur les premiers apprenants.

Les ateliers de simulation sont répartis sur 2 fois 3 demi-journées organisées de telle manière que 4 salles sont investies en parallèle. Dans chaque salle, un binôme de formateur médico-paramédical accueille 10 étudiants des 2 filières de formation durant 2 heures. Les patients sont « matérialisés » par des simulateurs pour ponction lombaire⁴ installés sur des tables. Un étudiant est volontaire pour communiquer à la place du patient. Le 1^{er} scénario sert d'ajustement, joué par un seul binôme, il est suivi d'un court débriefing de

1 Cadre de santé formateur

2 POLICARD F. L'interprofessionnalité en formation par la simulation au service du développement des compétences collaboratives. Biennale internationale de l'éducation, de la formation et des pratiques professionnelles, Jun 2015, Paris, France.

3 <http://www.univ-lille2.fr/actualites/detail-article/art/le-centre-de-simulation-presage-plateforme-de-recherche-et-denseignement-par-la-simulation-pour.html> consulté le 18 mars 2015

4 Lumbar Puncture Simulator II - KYOTO KAGAKU.co

15mn. Il s'agit d'une étape qui nous paraît nécessaire à la pratique de l'évaluation par ses pairs (avec une grille d'observation comme matériel de rétroaction⁵ différente pour les 2 filières de formation) mobilisée dans les scénarii suivants et à la fois utile dans l'approche collaborative de la séance⁶. Les 2^{ème} et le 3^{ème} scénarii sont joués par les 4 autres binômes d'étudiants alternativement et sont suivis d'un débriefing final de 30 mn. Les étudiants partent avec leur grille nominative d'observation.

L'évaluation de la satisfaction des étudiants est réalisée à partir de 18 questions fermées sur l'ensemble de la séquence pédagogique avec commentaires possibles. Le traitement des données a été réalisé avec le logiciel Data-Scan®. Les formateurs se sont exprimés à partir de 8 questions avec commentaires traitées avec Excel.

Résultats :

Cent quatre vingt douze étudiants ont été répartis sur 20 ateliers.

Parmi les données principales, nous retenons que pour 96,69% d'entre eux, les objectifs sont atteints, mais 5,52% estiment que la méthode n'est pas appropriée. En ce qui concerne la programmation et l'organisation, entre 88 et 91% sont satisfaits, pour les autres, il aurait été préférable de réaliser la séance de simulation plus tôt dans le cursus. Les formateurs quant à eux relèvent quelques réajustements au plan logistique, mais sont satisfaits à très satisfait à 94%. Les supports pédagogiques sont jugés appropriés à 91%, mais les prérequis insuffisants pour 26% des étudiants. Dans l'argumentaire, les étudiants font des propositions pour renforcer les pré requis. Cette observation est corroborée par les formateurs dans leurs commentaires qui notent de ce point de vue, une limite à l'évaluation par ses pairs. Le briefing est satisfaisant pour 90% d'étudiants et l'interprofessionnalité sur le thème est gratifiée par 99%. Le débriefing a permis d'envisager des axes d'amélioration pour 96% des étudiants alors que les formateurs font une évaluation à 71% « bien » et 24% « très bien » du débriefing. Cette différence de perception a déjà été identifiée⁷, ici les formateurs l'expliquent en particulier par la « timidité » des étudiants.

Discussion :

Les atouts :

Cette séquence pédagogique est en phase avec les programmes de formation, les attentes des étudiants et la mesure 9 de la récente conférence nationale de santé⁸. Il permet d'initier les étudiants à une réflexion en équipe autour d'une situation de soins favorisant ainsi « l'interconnaissance » des futurs professionnels dès la formation initiale. Les formateurs mobilisés ont tous pu être formés au débriefing.

Les limites :

Le débriefing face à un groupe de novices est spécifique⁹ et a pu s'apparenter davantage à « une pédagogie reproductive »¹⁰, qu'à une pédagogie de « résolution de problème ». La place du cours magistral comme vecteur de l'apport théorique est à interroger, d'une part car les étudiants qui l'ont revu sont en quête de mimétisme et d'autre part, parce qu'un certain nombre ne l'a pas revu ce qui a rendu plus complexe l'évaluation par ses pairs.

Conclusion :

L'étude montre l'atteinte des objectifs et la satisfaction globale des apprenants et des formateurs pour ces ateliers de simulation procédurale. Il pourrait être intéressant d'évaluer à 1 an leur perception d'auto efficacité¹¹ par rapport à ce soin.

Enfin, la séquence pédagogique peut utilement évoluer vers un schéma de type pédagogie inversée de niveau 3¹² où les étudiants construisent leur module de cours.

5 DEAUDELIN C., DESJARDINS J., DEZUTTERO. et THOMAS L. Évaluer pour soutenir l'apprentissage : Quelles pratiques mettre en œuvre et dans quelles conditions ?

https://www.usherbrooke.ca/education/fileadmin/sites/education/documents/recherche/Evaluation_personnel_enseignant.pdf

6 BACHELET R. L'évaluation par les pairs en projet. Ed. SFGP. Congrès de la Société Française de Génie des Procédés (SFGP), Nov 2011, France. Tec & Doc Lavoisier, 2011, Récents Progrès en Génie des Procédés.

7 CROSSIN F. & LE BRIS BENAÏM Ch. Réflexion partagée autour de l'art d'évaluer le débriefing paramédical. IFSI région Bretagne Brest, Lorient, Quimper, Vannes) - Colloque Simulation Angers 2014

8 Grande conférence de la santé – Accompagner le progrès en santé : nouveaux enjeux professionnels – conseil économique et environnemental, Paris - 11 février 2016 - http://www.apmnews.com/documents/201602111842110.Feuille_de_route_GCS.pdf

9 DISMUKES R.K. and SMITH G.M. (Eds.), Facilitation and Debriefing in Aviation Training and Operations (pp. 1-12). Aldershot, UK: Ashgate. 2000

10 PASTRÉ P. Quatrième École thématique du CNRS sur les EIAH « Simulation, réalités virtuelles et augmentées pour les apprentissages professionnels - La grande Motte – 2 au 7 juillet 2006 – p. 6 – en ligne

11 BRECHE B. Simulation procédurale : éléments d'évaluation. In Objectif Soins & Management – N°240 – Novembre 2015

12 LEBRUN M. Essai de modélisation et de systématisation du concept de Classes inversées - <http://lebrunremy.be/WordPress/>